

# GEDREVEN



Klaartje de Boer, Vakcentrale MHP



Ilja Boelaars, Jonge Democraten

**Ze zijn jong, gedreven én maatschappelijk actief. Met een duidelijke mening over pensioenen, die sterk uiteen kan lopen. Zoals blijkt op het moment dat ze met elkaar in debat gaan. Vier stellingen voor Ilja Boelaars, 28 jaar, econoom en financieel risicomanager, pensioenwoordvoerder Jonge Democraten, en Klaartje de Boer, 26 jaar, juriste, pensioendeskundige vakcentrale MHP.**

**STELLING 1: HET IS GOED DAT MENSEN VERPLICHT SPAREN VOOR PENSOEN.**

**De Boer:** 'Ja. Het zorgt ervoor dat de armoede in ons land laag is. 90% van de werknemers bouwt pensioen op. We willen niet dat mensen na hun pensionering hun hand ophouden bij de staat. De verplichtstelling betekent geen vrijblijvendheid tussen generaties en verplicht risico's delen.'

**Boelaars:** 'Met verplichtingen opleggen aan mensen moet je terughoudend zijn. Om te voorkomen dat ouderen voor hun inkomen

te veel terugvallen op de staat is echter een spaarplicht wel op zijn plaats. Maar het is logischer dat er een algemene spaarverplichting komt, bijvoorbeeld ook voor zzp'ers. Het is vreemd dat nu de verplichting afhankelijk is van de cao waar mensen onder vallen.'

**De Boer:** 'Ik vind niet dat de overheid een zorgplicht heeft voor het aanvullend pensioen. De primaire verantwoordelijkheid voor arbeidsvoorwaarden ligt van oudsher bij de sociale partners. Wij maken afspraken, ook over pensioenen. De overheid zou slechts moeten faciliteren. Wel moet er een grotere diversiteit in de pensioenfondsbesturen komen, zodat bijvoorbeeld ook jongeren zich zichtbaar beter vertegenwoordigd voelen.'

**STELLING 2: MENSEN MOETEN ZELF KUNNEN BEPALEN WAAR ZE HUN PENSOEN ONDERBRENGEN.**

**Boelaars:** 'Goed idee. Dat pensioen sector- of bedrijfsgebonden is, is niet meer van deze tijd. Mensen wisselen vaak van baan, zijn zzp'er. Als je zelf kiest waar je je pensioen onderbrengt, kun je daar blijven zolang je wilt. Bovendien prikkelt dit de uitvoerders klantgericht te zijn.'

**De Boer:** 'Mensen zijn niet pensioenbewust en moeten niet zelf gaan shoppen. Zelf mogen kiezen zal leiden tot *cherry picking*: deelnemers zullen steeds van fonds switchen omdat dat fonds bijvoorbeeld een jonger deelnemersbestand heeft. Dat brengt hoge kosten met zich mee, wat ten koste gaat van het pensioenresultaat. Ook ondermijnt het de solidariteit, in goede en in slechte tijden.'

**Boelaars:** 'Mensen maken ook eigen keuzes bij ingewikkelde zaken als het kopen van een huis of het afsluiten van een verzekering of hypotheek. Waarom zouden ze dat voor hun pensioen niet kunnen? Ik vind wel dat de overheid het gemakkelijker moet maken om goede keuzes te kunnen maken. De overheid moet erop toezien dat de kostenstructuren eenvoudig en transparant blijven.'

**STELLING 3: SOLIDARITEIT HOORT THUIS IN HET PENSOENSTELSEL.**

**De Boer:** 'Volmondig ja. Het is heel belangrijk dat je risico's met elkaar deelt. Deelnemersrisico's, maar ook individuele

bedrijfsrisico's van werkgevers binnen een bedrijfstak. Je mag risico's niet afwentelen op één groep. Je moet er samen voor zorgen dat je na je pensionering een goed leven kunt hebben.'

**Boelaars:** 'Herverdeling van inkomen is in de tweede pijler niet wenselijk. Het is een zware inbreuk op het eigendomsrecht van individuen en hoort daarom thuis bij de centrale overheid. Een pensioenfondsbestuur heeft daartoe geen democratische legitimiteit. In de praktijk pakt deze solidariteit dan ook pervers uit. Als met solidariteit risicodeling wordt bedoeld dan hoort dit uiteraard wel thuis in het stelsel. Risico's kunnen we echter ook delen in een systeem van individuele contracten.'

**De Boer:** 'De herverdelingen die in het stelsel zitten, wegen niet op tegen de voordelen voor het individu van het collectief. Aan het collectief beleggen van individuele pensioengelden zitten veel haken en ogen. De kosten zijn hoger. Het is complexer in het beheer en de communicatie. En het komt de transparantie niet ten goede.'

**STELLING 4: DE DOORSNEEPREMIE IS ONEERLIJK VOOR JONGEREN.**

**Boelaars:** 'Jongeren betalen te veel premie en ouderen te weinig. Dat is oneerlijk. Er is geen enkele legitimatie voor. Je kunt het wel vergoelijken door te stellen dat het niets uitmaakt als mensen veertig jaar bij hetzelfde fonds zitten, maar voor hoeveel mensen geldt dat nog tegenwoordig?'

**De Boer:** 'De doorsneepremie is een heikel punt. De doorsneepremie moet je niet op een bepaald moment beoordelen, maar over de hele periode van pensioenopbouw. De oudere van nu heeft vroeger ook "relatief" meer betaald. Voordeel van het hanteren van de doorsneepremie is dat de pensioenkosten van werknemers voor werkgevers niet stijgen met de leeftijd. Als dat zou gebeuren, zou de werkloosheid onder oudere werknemers toenemen. Afschaffen is maatschappelijk bezien geen verstandige optie.'

**Boelaars:** 'Ik zie ook een groot overgangsprobleem. Daarom is het des te kwalijker dat de sociale partners dit probleem niet aanpakken. Hoe langer je wacht, hoe pijnlijker de overgang wordt. Omdat de doorsneepremie uiteindelijk zal worden afgeschaft, is dit voor jongeren des te pijnlijker. Zij leveren nu fors in maar weten dat ze later niet profiteren.' <<

**Jonge Democraten**  
 > jongerenorganisatie van D66  
 > opgericht in 1984  
 > ruim 5000 leden  
 > doel: als vrijzinnig liberale organisatie bijdragen aan de individuele ontplooiing van alle mensen  
 ↑ PF/2-4

**Vakcentrale MHP**  
 > vakcentrale voor middengroepen en hoger personeel  
 > 1 van de 3 vakcentrales in Nederland  
 > opgericht in 1974  
 > ruim 125.000 leden  
 > doel: belangenbehartiging van de middengroepen en hoger personeel o.a. op gebied van arbeidsvoorwaarden, pensioenen en sociale zekerheid  
 ↑ PF/2-5

Vul deze ↑ codes in achter het onderstaande webadres [www.pensioenfederatie.nl/](http://www.pensioenfederatie.nl/) zie uitleg pagina 3.