

WEL OF NIET CONSOLIDEREN?

HANS VAN DER WINDT, algemeen directeur PME



Ik ben vóór consolideren, want...

...een sterk pensioenfonds is een van de voorwaarden om een bedrijfstak goed te laten functioneren. En om concurrentie op arbeidsvoorwaarden binnen de perken te houden. Zeker in de metaalsector met zijn dynamische arbeidsmarkt helpt het enorm als mensen die overstappen naar een andere baan, bij hetzelfde pensioenfonds kunnen blijven.

In onze sector zie ik dat het idee van werkgevers die een eigen pensioenfonds willen, op zijn retour is. Dat begrijp ik ook heel goed want er komen meer en meer regels. Het fiscale keurslijf wordt steeds strakker. Voor ondernemers is een eigen pensioenfonds bijna niet meer te doen.

Kosteneffectief opereren wordt voor kleine fondsen steeds moeilijker. Ook bedrijfstakpensioenfondsen zoeken naar mogelijkheden om schaalvoordelen te behalen. Een voorbeeld dicht bij huis zijn onze gesprekken over samenwerking met de collega's van PMT,

> PME, het pensioenfonds in de grootmetaal, is opgericht in 1947. PME telt 650.000 deelnemers: 140.000 actieve deelnemers, 160.000 gepensioneerden en 350.000 gewezen deelnemers. Die aantallen lopen steeds verder uiteen door een snelle groei van de groep gepensioneerden. PME heeft een belegd vermogen van ruim 31 miljard euro. Op 31 december 2012 was de dekkingsgraad 93,9%. Meer dan 1200 middelgrote en grote ondernemingen zijn bij PME aangesloten: van scheepswerven tot producenten van halfgeleiders. [↑ PF/4-2](#)

het pensioenfonds voor de kleinmetaal. Ook niet-financiële overwegingen spelen een rol. Het is bijvoorbeeld steeds lastiger om bestuursleden te vinden.

Ik vind het een goede zaak dat nu in de discussie zakelijke afwegingen worden gemaakt, terwijl vroeger emoties de boventoon voerden. In de kern is consolideren de uitkomst van een rationaliseringsproces, zo kijk ik ernaar. We worden gedwongen zakelijke afwegingen te maken. De dekkingsgraad staat onder druk en de hoogte van de premie zit tegen de grens aan. Overigens is het proces van consolideren al sinds de oprichting van PME gaande. En ik ben ervan overtuigd dat het een onomkeerbaar proces is.



DE PENSIOENFEDERATIE VINDT...

Hoe groot is het pensioenfonds van de toekomst? En hoeveel fondsen zijn er nog over tien jaar? Het thema schaalgrootte is al langere tijd onderwerp van discussie binnen de sector. We zien fondsen met elkaar fuseren en we zien fondsen verdwijnen. In tien jaar tijd is het aantal pensioenfondsen meer dan

gehalveerd. Thema's als governance, deskundigheidseisen, complexiteit, toezichtseisen en financiering spelen allemaal een rol. Laten we het gebeuren of kiezen we gericht voor actie richting consolidatie of behoud van de talrijke fondsen?

BAS RIETDIJK, voorzitter pensioenfonds GITP



Ik maak me heel boos over...

...het gemak waarmee wordt gesproken over de liquidatie van fondsen. Onder de term consolideren gaat namelijk gewoon liquidatie schuil en vaak ook nog gedwongen liquidatie. Kleine fondsen moeten tegen de stroom in roeien. Dat leidt tot een kille sanering.

Neem de eis van de toezichthouder dat alle bestuurders al bij hun aantreden deskundig moeten zijn. Gevolg is dat wij pensioenprofessionals moeten aantrekken van buiten. Dat kost geld, en het past niet bij de kleine omvang van ons fonds. Ik vind die uniforme regels raar. Er zou differentiatie moeten zijn naargelang de omvang van fondsen.

Het enige argument voor consolideren is kostenefficiëntie. Ik zou direct meegaan in de richting van schaalvergroting als evident zou zijn dat grote fondsen beter presteren. Grote fondsen kunnen kostenefficiënter opereren. Daar ben ik het volledig mee eens. Maar je moet ook naar de opbrengst kijken. En dan blijkt dat grootte

> Het pensioenfonds van GITP, adviesbureau op het gebied van toegepaste psychologie, is in 1974 opgericht. GITP heeft relatief veel hoogopgeleide professionals in dienst. Eind 2012 telde het fonds circa 270 actieve deelnemers, 430 gewezen deelnemers en 100 gepensioneerden. Het totaal belegd vermogen bedroeg 127 miljoen euro, de dekkingsgraad was 88,8%. Sinds 2013 is de vennootschap overgestapt van een DB-regeling op een CDC-regeling. GITP heeft zowel een vereniging van gepensioneerden als van gewezen deelnemers. [↑ PF/4-3](#)

niets te maken heeft met rendement. Voor mij is een groot nadeel van consolideren dat iets moois verloren gaat: het samen regelen, betalen en verantwoordelijk zijn voor je pensioen. Anonimiteit vind ik een belangrijk argument tegen schaalvergroting.

Als wij ons gedwongen zouden zien tot opheffing, moeten wij noodzakelijkerwijs aankloppen bij een commerciële verzekeraar. Voor ons is er geen bedrijfstakpensioenfonds. Er zijn maar weinig partijen geïnteresseerd om ons fonds in te lijven. De praktijk leert, bijvoorbeeld bij boekenclub ECI, dat dit voor deelnemers een forse aderlating betekent van hun opgebouwde rechten.

